

Radom, dnia 15 marca 2011 r.

Oferenci

dotyczy: Postępowania przetargowego „Rewitalizacja zespołu zabytkowych budynków Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Radomiu”

Odpowiedz na zapytania do SIWZ

Pytanie 1 – „Czy zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia terminów terminów wykonania zamówienia np. w przypadku:

- wykonywania robót dodatkowych o czas trwania tych robót
- z powodu okoliczności siły wyższej np. zdarzenie losowe/sytuacja wywołane przez czynniki zewnętrzne których nie można było przewidzieć na etapie składania ofert lub zawierania umowy
- z powodu działań osób trzecich wpływających na termin wykonania umowy
- jeśli termin przekazania budowy zostanie opóźniony o czas opóźnienia
- jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia stanie się niemożliwe lub spełnienie świadczenia stanie się niemożliwe w przewidzianym w umowie terminie
- z powodu istotnych braków lub błędów w dokumentacji projektowej, również tych polegających na niezgodności dokumentacji z przepisami prawa
- z powodu uzasadnionych zmian w zakresie/sposobie wykonywania zamówienia proponowanych przez Zamawiającego lub Wykonawcę”

Odpowiedz – Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminu realizacji robót. Przyjęty w SIWZ termin wykonania robót tj. 30. 06. 2013 r. jest terminem ostatecznym.

Pytanie 2 – „Czy Zamawiający dopuści wprowadzenie do projektu umowy następującego zapisu:

Cena może ulec zmianie w przypadku nastąpienia zmian podatkowych lub w przypadku niemożliwych do przewidzenia okoliczności lub nadzwyczajnej zmiany stosunków.”

Odpowiedz – Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia zmian do projektu umowy dotyczących zmian ceny.

Pytanie 3 – „Czy Zamawiający dopuści dodanie w projekcie umowy zapisu o następującej treści:

Gwarancja na urządzenia/materiały/sprzęt udzielona zostaje na warunkach i terminach zgodnych z gwarancją producenta

Wykonawca pragnie zauważyć, iż trudno jest wymagać, aby Wykonawca samodzielnie udzielał gwarancji na urządzenia/materiały/sprzęty których producentem nie jest. Wykonawca może udzielić własną gwarancję i na własnych warunkach na rzeczy na których wykonanie ma wpływ.

Niesprawiedliwym byłoby wymaganie od Wykonawcy udzielenia własnej gwarancji jeśli producent jej nie udziela.”

Odpowiedz - Minimalny okres gwarancji na roboty objęte przedmiotem zamówienia z uwagi na ich charakter określony został w SIWZ na 7 lat. Zamawiający przyjmie każdą rękojmię/gwarancję o okresie równym lub dłuższym niż określony w SIWZ.

Pytanie 4 – „Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień Projektu Umowy o zapis nowego ust. o następującej treści:

Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie umowy nie przekroczy 30% wynagrodzenia brutto”?

UZASADNIENIE:

Dopiero, bowiem wskazanie maksymalnej wysokości kar pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym istnieje konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko)

Nie ulega również wątpliwości, że warunki umowy poprzez niedookreślenie górnej granicy wysokości kar umownych naruszają zasady współzycia społecznego, a przecież w świetle art. 5 KC nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współzycia społecznego. Jeżeli tak jest, to zgodnie z art. 5 takie działanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Niewątpliwie potwierdza tę zasadę art. 58 § 2, który stanowi

również, wprost, że nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Tak więc uzasadnionym się wydaje fakt określenia górnej granicy możliwości naliczania kar.”

Odpowiedz - Zamawiający wprowadzi do projektu umowy następujący zapis "**§ 12 ust. 5 Maksymalna kwota kar umownych wynikających z niniejszej umowy wynosi 10% wartości przedmiotu zamówienia. Powyższe nie zamyka drogi do roszczenia odszkodowawczego za szkodę na zasadach ogólnych**".

Pytanie 5 – „Czy polisa OC wymagana przez Zamawiającego ma obejmować odpowiedzialność deliktową i kontraktową?

UZASADNIENIE

brak ubezpieczenia odpowiedzialności kontraktowej dla przedsiębiorstw tej branży oznacza najczęściej brak jakiegokolwiek pokrycia ubezpieczeniowego albowiem większość roszczeń jest dochodzonych właśnie w reżimie kontraktowym lub pozostaje w zbiegu reżimów, co oznacza, że nie są objęte ubezpieczeniem szkody wyrządzone także Zamawiającemu w związku nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zobowiązania wynikającego z umowy o zamówienie publiczne.

Nadmienić należy, że wykonawca prowadzi działalność i osiąga przychody w oparciu o umowy cywilno-prawne zawierane z kontrahentami zlecającymi jemu prace lub usługi, zatem brak ubezpieczenia OC kontrakt oznacza brak odpowiedzialności ubezpieczyciela w przypadku wyrządzenia kontrahentowi szkody w związku z wykonywaniem tych umów, a zatem prowadzonej działalności gospodarczej.”

Odpowiedz - Zgodnie z wymogiem zawartym w rozdziale V pkt. 2.4 SIWZ należy przedstawić "Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia".

Pytanie 6 – „Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów równoważnych w stosunku do materiałów przewidzianych w przedmiocie zamówienia?

UZASADNIENIE:

Zamawiający zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz wykładnią doktrynalną i istniejącym orzecznictwem nie może opisywać przedmiotu Zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny - wymóg taki jest bezwzględny.

Wykonawca pragnie zwrócić również uwagę na dyrektywę 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (DzUrz UE L z dnia 30 kwietnia 2004 r.). Art. 23 ust. 8 tej dyrektywy stanowi, iż: "Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki ani źródła, ani też do żadnego szczególnego procesu, znaku handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw albo produktów. Odniesienie takie jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, gdy dostatecznie precyzyjny i zrozumiały opis przedmiotu zamówienia, zgodny z ust. 3 i 4, nie jest możliwy; odniesieniu takiemu towarzyszą słowa "lub równoważny".

W art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych znajdziemy analogiczne uregulowanie: "Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Przesłanki

Jak widzimy, Pzp wprowadza trzy przesłanki, przy czym wszystkie trzy muszą zostać spełnione łącznie. Można posłużyć się znakiem towarowym, patentem lub wskazać na pochodzenie przedmiotu zamówienia dopiero wówczas, gdy:

jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"."

Odpowiedz - Zgodnie z rozdziałem III SIWZ punkt - zastrzeżenie prawne, Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów równoważnych w stosunku do przewidzianych w dokumentacji budowlanej z tym zastrzeżeniem, że ich jakość oraz przeznaczenie nie mogą

być niższej jakości niż przykładowo wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.